

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen
Fondstilsynet
Att: Sabrina Jackline Siff Nicolai

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrugs- og Fiskeristyrelsens høring af ændringer til 'Bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. inden for jordbrugsområdet'

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere på den påtænkte opdatering af Administrationsbekendtgørelsen.

Overordnede kommentarer

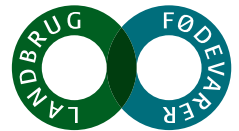
Vi noterer os, at Økonomistyrelsens nye "Vejledning om effektiv tilskudsforvaltning" fra juni 2024 (herefter omtalt som Vejledningen) er den væsentligste årsag til ændring af Administrationsbekendtgørelsen.

Vi anerkender, at Vejledningen nødvendiggør stillingtagen til dens vejledende anbefalinger om en række tilskudsvilkår. Samtidig er vi dog stærkt bekymrede for de konsekvenser, det vil have, hvis Vejledningen omsættes i ny praksis i fondene.

Konsekvenserne uddyber vi længere nede i dette høringssvar, men kort sagt vil en 1:1 omsætning af Vejledningen til forpligtende regulering indebære en markant forringelse af projektøkonomien i de projekter, som gennemføres under fondene.

Vores beregninger viser, at en 1:1 omsætning af Vejledningen vil indebære, at tilskudsprocenten til et projekts lønomkostninger og overhead vil blive reduceret med op til 32 pct. Herved er projektet selv sagt ikke økonomisk bæredygtigt og projektet vil således ikke blive søgt endelige gennemført. Kompensation for det reducerede tilskud i form af forøget egenfinansiering er ikke realistisk henset til, at hovedparten af projekter under fondene ikke alene er til gavn for/kan eneretsbeskyttes af projektdeltagerne, men derimod kommer sektoren som helhed til gavn, herunder – via pligt til offentliggørelse af resultater – også udenlandske aktører, som ikke bidrager økonomisk til fondenes aktiviteter.

En 1:1 omsætning af Vejledningen vil ikke alene føre til en nedskalering af de aktiviteter, som i dag gennemføres med tilskud fra fondene. Det vil også rumme en betydelig risiko for helt at erodere det økonomiske grundlag for de private forsknings- og videnformidlingsorganisationer, som i mange år har spillet en afgørende rolle for dansk landbrugs internationalt set førende kapacitet inden for udvikling og implementering af nye teknologier og praksisser til gavn for sektoren og samfundet. I en tid, hvor grøn omstilling kun er af stigende vigtighed for sektoren og samfundet, må dette siges at være fatalt.



Vi noterer os, at Landbrugs- og Fiskeristyrelsen agter at overlade den nærmere stillingtagen til Vejledningen til Fondenes bestyrelser/Fondssekretariatet, som derefter skal have godkendt sin stillingtagen i Styrelsen. Vi vil i den forbindelse nævne, at Fondssekretariatet følger de til enhver tid fastsatte regler både i relation til proces, formelt og i relation til indhold, materielt.

Efter vores opfattelse er det ikke sekretariatets opgave at vurdere, om der er fornøden hjemmel til at gøre en ikke-politisk fastsat vejledning til lov og dermed fratage muligheden for det individuelle skøn, der juridisk er en konsekvens af en vejlednings retlige status som vejledning.

Henset til sagens alvor og hjemmelsspørgsmål, jvnf. ovenstående, må vi i stedet opfordre kraftigt til, at Styrelsen, baseret på nedenstående mere konkrete kommentarer og anbefalinger, selv påtager sig ansvaret for den nødvendige stillingtagen til Vejledningen. Derved reduceres den risiko og usikkerhed, som ellers uvilkaarligt følger af, at den nødvendige stillingtagen delegeres til Fondenes bestyrelser/Fondssekretariatet og dermed udsættes og/eller henlægges til vurdering i konkrete og individuelle sager.

I relation til Styrelsens stillingtagen tillader vi os at henlede opmærksomheden på, at Vejledningen er udtryk for et prisværdigt forsøg på at ensrette vilkårene i alle statslige tilskudsordninger i hele Danmark. Vores forståelse er, at der oprindeligt var ambition om mere end blot en vejledning, men at dette måtte opgives under indtryk af den massive kompleksitet, som er på spil i så bredt et felt af tiltag. Vi anerkender, at en fuldstændig ensretning, om end tilfredsstillende fra et bureaukratisk synspunkt, ville være stærkt skadelig for den egentlige ambition med diverse tilskudsordninger, som er at tilskynde private aktører til udvikling og implementering af løsninger, som efterspørges politisk. Her er typen af aktører imidlertid så mangfoldig, at tilskudsvilkårene nødvendigvis må være det samme. Dermed er det også helt rigtigt, at Vejledningen netop er en .. vejledning. Den bør alene implementeres i det omfang dette kan ske uden negative konsekvenser for det overordnede formål med de givne tilskudsordninger; at tilskynde private aktører til udvikling og implementering af løsninger, som efterspørges politisk.

Uddybning om konsekvenser af Vejledningens anbefalinger om tilskudsvilkår

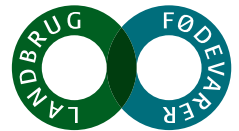
Årsnorm

Det anbefales i Vejledningen at anvende en beregningsteknisk årsnorm på 1.642 timer. Der kan dispenseres herfra, således at der kan anvendes en timesats, der er op til 20 pct. højere.

Vi finder det fuldstændig afgørende for private forsknings- og videnformidlingsorganisationer samt private organisationer mv., der fremmer samfundsmæssige målsætninger, at Styrelsen beslutter generelt at dispensere herfra, så denne kategori af ansøgere kan anvende en timesats, der er 20 pct. højere end den timesats, der opgøres ved anvendelse af den beregningstekniske årsnorm.

Overhead

Ifølge Vejledningen skal overhead som udgangspunkt opgøres til 18 pct. af det pågældende projekts tilskudsberettigede lønudgift. Tilskudsmyndigheden kan, for private forsknings- og videnformidlingsorganisationer, efter konkret vurdering, tillade overhead



indregnet på samme vilkår, som anvendes for en offentlig forskningsvirksomhed jf. Budgetvejledningen. Tilskudsmyndigheden kan for private organisationer, der fremmer samfundsmæssige målsætninger, tillade overhead indregnet som en direkte udgift.

Vi finder, at det, for at sikre lige konkurrencevilkår for offentlige videninstitutioner og private forsknings- og videnformidlingsorganisationer, er afgørende, at der er ensrettede retningslinjer for overhead.

Styrelsen bør derfor tillade, at private forsknings- og videnformidlingsorganisationer kan indregne overhead jf. Budgetvejledningen.

For private organisationer mv., der fremmer samfundsmæssige målsætninger, er det vigtigt, at overhead kan indregnes som en direkte udgift.

Flerårige projekter

Udkast til Administrationsbekendtgørelsen omhandler også adgangen for fondene til at bevilge flerårige projekter..

Selvom vi anerkender, at der ideelt set burde være mulighed for at gennemføre flerårige projekter, vil vi alligevel stærkt fraråde indførelse af adgangen hertil.

Vores begrundelse er, at eftersom en flerårig bevilling vil skulle bogføres allerede i det første år, vil indførelse af flerårige projekter drastisk indskrænke fondenes muligheder for at opretholde den brede vifte af projektaktiviteter, som er nødvendig for at løfte fondenes samlede ansvar.

Vi ser heller ingen realistiske modeller for en gradvis indførelse af flerårige projekter inden for de nuværende bevillingsrammer.

Skulle man indføre adgang til bevilling af flerårige projekter, ville det forudsætte politisk vilje til en midlertidig markant forøgelse af fondenes bevillinger. Derved kunne en bred vifte af flerårige projekter bevilges samtidig, og i de følgende år kunne der så, inden for sædvanlig bevillingsramme, påbegyndes en asynkron bevilling af flerårige projekter. Dette spørgsmål er dog politisk og ligger derfor uden for rammerne af den aktuelle høring.

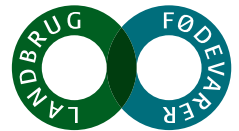
Sanktionspraksis

Vi har konstateret, at håndhævelsesbestemmelserne i det nuværende kapitel 6 foreslås indarbejdet i de ti respektive afgiftsbekendtgørelser. Det giver os anledning til samlet på tværs af disse bekendtgørelser at bemærke, at det er uklart, om der herved indføres en ændring i eller en stramning af processen for indberetning og inddrivelse.

Det er indlysende, at det er vigtigt, at der er en ensartet inddrivelsesprocedure i sekretariatsudøvelsen for alle fondene.

Det er imidlertid opsigtsvækkende, at der på dette retsområde og i disse sager fastsættes en procedure med konsekvent politianmeldelse selv for mindre forseelser, der f.eks. kan skyldes ændringer i produktionen.

Det er endvidere i overensstemmelse med trinrækkefølgen for håndhævelse for håndhævelsesmyndigheden at indskærpe reglerne.



Konsekvent politianmeldelse få uger efter en rykkerskrivelse, finder vi er en unødvendig restriktiv anmeldelsesstruktur af flere årsager.

For det første bør det overvejes at forenkle processen ved, at der alternativt kan gennemføres administrativ bødevedtagelse, hvilket ville lette og smidiggøre processen både for den håndhævende myndighed og for den, der kan straffes med bøde. Dette vil endvidere være omkostningsbesparende, hvilket i sig selv er i tråd med afgiftsforvaltningen.

For det andet kan der være tale om så små beløb/afgifter eller utilsigtede fejl f.eks. i forbindelse med indberetning i en mindre bedrift, at der bør indføres en bagatelgrænse for, hvornår man bruger omfattende ressourcer på at aktivere politiet og anklagemyndigheden.

I høringsudkastet er det foreslået, at mindsterenten kan udgøre kr. 50 uanset størrelsen af den misligholdte afgift. I princippet kan en situation opstå, hvor renten på kr. 50 kan være større end hovedstolen, hvilket efter vores opfattelse ikke juridisk nødvendiggør politianmeldelse.

Der er tale om særlovsovertrædelser, der ikke er omfattet af den borgerlige straffelov, og også af den grund vil det være god forvaltningsskik at afveje proportionaliteten i den enkelte sag administrativt.

Fondssekretariats opgave er for det tredje at betjene de enkelte fondene i relation til strategi, bevillinger og opfølgning mv., herunder revision. Vi vil tillade os betragte det som en markant udvidelse af opgaveporteføljen, hvis sekretariatet også skal forestå en omfattende inddrivelse med anmeldelser i alle sager. I hver enkelt anmeldelse er der en række forpligtelse, f.eks. til at vidne i retten.

Gældsstyrelsen er i forvejen myndighed for inddrivelsesproceduren også i disse sager og har et helt andet set-up for den type sagsbehandling, idet deres formål netop er inddrivelse. Landbrugs- og Fiskeristyrelsen kan endvidere med rette selv være den myndighed, der fastsætter og koordinerer bødevedtagelser i en administrativ praksis, som håndteres direkte med den, der kan pålægges en straf, og som Gældsstyrelsen kan inddrive ved manglende betaling.

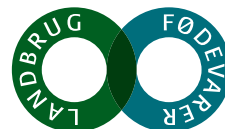
Vi savner grundlæggende, at styrelsen meget tydeligt forholder sig til alternative inddrivelsesprocesser.

Afsluttende bemærkninger

Vi står naturligvis til rådighed for input ud over dem, der fremgår af dette høringssvar, så Styrelsen har mulighed for at tilvejebringe et fyldestgørende grundlag for sin stillingtagen.

Derudover forudsætter vi, at Styrelsen gennemfører fornyet høringsproces, hvis den gennemførte stillingtagen til Vejledningen måtte føre til ændringer i de gældende tilskudsregler for fondene.

Med venlig hilsen



Anders Martin Klöcker
Erhvervs- og forskningsdirektør

Erhverv & Forskning

M +45 2339 0793
E ANMK@if.dk